



Łódź, dnia 20.09.....2022 roku

Zamawiający:
Miejska Arena Kultury i Sportu Sp. z o.o.
Adres: Al. Ks. Bp. W. Bandurskiego 7,
94-020 Łódź

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: Konserwacji i przeglądów systemów teletechnicznych oraz urządzeń zasilania awaryjnego w obiektach sportowych Miejskiej Areny Kultury i Sportu w Łodzi.”. Numer Sprawy MAKiS/U/03/2022

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą dla części 1 zamówienia uznano ofertę nr 5 , złożoną przez wykonawcę:

SEKFOR INVEST sp. z o.o.
Ul. Ząbkowicka 24
58-200 Dzierżoniów

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium Cena oferty	Łączna punktacja
3.	IRBIS Company Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Obywatelska 126 94-104 Łódź	44,98	44,98
5.	SEKFOR INVEST sp. z o.o. Ul. Ząbkowicka 24 58-200 Dzierżoniów	100,00	100,00
6.	01 Partner Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 219/223 93-231 Łódź	69,14	69,14

Informacja o ofertach odrzuconych:

W części 1 zamówienia nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.

Jako ofertę najkorzystniejszą dla części 3 zamówienia uznano ofertę nr 2 , złożoną przez wykonawcę:

PRIME POWER Mateusz Cłapa
ul. Żwirowa 25
97- 200 Tomaszów Mazowiecki

**Ranking złożonych ofert:**

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium Cena oferty	Łączna punktacja
2.	PRIME POWER Mateusz Cłapa ul. Żwirowa 25 97- 200 Tomaszów Mazowiecki	100,00	100,00
4.	Energy Lab ul. Zagórze 13a 61-112 Poznań	84,72	84,72
7.	Pezal Product Line Sp. z o.o. Ul. Benzynowa 50 83-021 Przejazdowo	27,25	27,25
8.	P.I.W. CAMCO Sp. z o.o. Ul. Płochocińska 85 03-044 Warszawa	53,30	53,30

Informacja o ofertach odrzuconych:

W części 3 zamówienia nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.

Jako ofertę najkorzystniejszą dla części 4 zamówienia uznano ofertę nr 4 , złożoną przez wykonawcę:

**Energy Lab
ul. Zagórze 13a
61-112 Poznań**

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium Cena oferty	Łączna punktacja
1.	Firma Handlowo Usługowa Power Supply Oś. Kazimierzowskie 8/37 31-840 Kraków	21,98	21,98
4.	Energy Lab ul. Zagórze 13a 61-112 Poznań	100,00	100,00
9.	AG IT PROJECT S.C. Pasmugi 4 21-345 Borki	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie.	

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 9 złożonej przez wykonawcę:
AG IT PROJECT S.C. ul. Pasmugi 4; 21-345 Borki

Uzasadnienie prawne:

Artykuł 226 ust 1 pkt. 3 Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy z uwagi na jej niezgodność z przepisami ustawy.



Uzasadnienie faktyczne:

1. Oferta wykonawcy została przesłana z pominięciem wymaganych mechanizmów zabezpieczenia oferty za pośrednictwem mini portalu co oznacza że niezaszyfrowana oferta została przekazana Zamawiającemu za pośrednictwem EPUAPU.

Zgodnie z Art. 68 ustawy Pzp, przekazywanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3, oraz prac konkursowych odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających zachowanie integralności, autentyczności, nienaruszalności danych i ich poufności w ramach wymiany i przechowywania informacji, w tym zapewniających możliwość zapoznania się z ich treścią wyłącznie po upływie terminu na ich składanie.

2. Złożona przez Wykonawcę oferta nie została w sposób prawidłowy podpisana tj. nie zawierała jednego z wymaganych podpisów(podpis kwalifikowany, zaufany lub osobisty), zamiast tego wykonawca przesłał całkowicie niepodpisany plik PDF zawierający ofertę.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W myśl opinii [Urzędu Zamówień Publicznych](#)

W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku



wyboru poczty jako środka komunikacji). Podsumowując, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU 2 CZĘŚCI PRZEDMIOTOWEGO POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia przedmiotowej części zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt.1) *ustawy Pzp*) w myśl, którego Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W niniejszej części zamówienia do upływu terminu składania ofert nie została złożona żadna oferta w związku z czym unieważnienie tej części zamówienia stało się konieczne.

PREZES ZARZĄDU

Sławomir Worach

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu